

[19th October 1964]

## VI.—GOVERNMENT BILLS.

## (1) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) JENMIKARAM PAYMENT ABOLITION BILL 1964 (L.A. BILL NO. 28 OF 1964)

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) as amended by the Select Committee be taken into consideration.

In moving the motion, I wish to explain briefly what jenmikaram is and the main provisions in the Bill.

In the Kanyakumari district and Shencottah taluk of Tirunelveli district, which were transferred to this State from the former Travancore-Cochin State, under the State Reorganisation Act, 1956 (Central Act 37 of 1956) there is in force a levy called Jenmikaram on certain lands of ‘Jenmom Tenure’. This jenmikaram is levied under the provisions of the Travancore Jenmi and Kudiyan Act, 1071 (Travancore Act V of 1071) which is in force in Kanyakumari district and Shencottah taluk. The Jenmi and Kudiyan Act regulates the relationship between the jenmis and kudiyanis. According to the Jenmi and Kudiyan Act, the jenmis have no right, claim or interest in the jenmam lands except the right to receive the jenmikaram thereon and the kudiyanis are deemed to be the owners of the lands subject only to the payment of jenmikaram. According to section 8 of the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955 (Travancore-Cochin Act XV of 1955) the kudiyanis have to pay basic tax to the Government, in addition to jenmikaram to the jenmis. The Bill seeks to abolish this jenmikaram payment and bring the jenmam lands on a par with other ryotwari lands.

Under the provisions of the Bill, the jenmikaram will be abolished with effect from the appointed day. In the case of individual jenmis, the Government will pay them as compensation an amount equal to 10 times the aggregate of the annual amount of jenmikaram payable to them, after deducting  $2\frac{1}{2}$  per cent of the said amount as collection charges. In the case of jenmis who are religious, educational or charitable institutions, the Government will pay them every fasli year, as tasdik allowance, an amount equal to the aggregate of the amount of jenmikaram payable to them after deducting  $2\frac{1}{2}$  per cent of the said amount as collection charges. The Bill also provides for the payment, to the Government by the kudiyanis, of contribution of an amount equal to 10 times the aggregate of the annual amount of jenmikaram payable by them. The above are the main provisions of the Bill. The other provisions are ancillary to the implementation of the above provisions.

The Select Committee has made the following important changes in the Bill—

*Clauses 1 (3) and 2 (1).*—The Committee decided that, before the commencement of the main provisions of the proposed Act, the Register of Jenmikaram should be brought up-to-date. Accordingly sub-clause (3) of Clause 1 has been amended so that the provisions relating to amendment of the Register of Jenmikarams and

19th October 1964] [Sri M. Bhaktavatsalam]

other connected provisions shall come into force at once and the other provisions of the proposed Act shall come into force after a period of 6 months from the date of publication of the proposed Act. In consonance with the above modification, sub-clause (1) of Clause 2, containing the definition of 'appointed day' has also been modified, so as to mean the date of expiration of a period of six months from the date of publication of the proposed Act.

*New Clauses 9, 10 and 11.*—The Committee decided that an opportunity should be given to the parties concerned for making applications to include jenmion lands in the Register of Jenmikarams if they have not already been included in the Register. It also decided that if any person claims that in respect of any jenmion land already included in the Register of Jenmikaram any modification is required in respect of the entries relating to the name of the jenmi or of the kudiyan by reason of the death of the person concerned or by reason of the transfer of interest or by reason of any other subsequent change in the circumstances, he should be given an opportunity to apply to the proper authority for making such modification. New Clauses 9, 10 and 11 provide for these decisions.

*Clause 22 (renumbered as Clause 25).*—Clause 22 provided that the amount of contribution payable by the kudiyan shall be paid to the Government in 5 equal annual instalments. The Committee decided that the number of annual instalments be increased to 10. This clause has been amended accordingly and re-numbered as Clause 25.

The other changes in the Bill are consequential to the amendments mentioned above.

Sir, with these words, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved :—

"That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) as amended by the Select Committee be taken into consideration".

\* SRI R. PONNAPPA NADAR : I welcome the general provisions of this Bill. While supporting this Bill, I wish to express a few words of thanks to the Government for having brought forward this Bill. This Bill seeks that the Jenmikaram, existing in our district, should be abolished because it was very oppressive so far as tenants were concerned. In order to give protection to the tenants concerned, by a legislation that has been enacted in the erstwhile Travancore-Cochin State, the tenants were given full rights and there was complete enfranchisement.

Originally it was thought that the compensation due for the abolition of jenmikaram should be paid in 5 annual instalments. Now Government have shown greater concessions and it has now been put in this amending bill that the whole compensation should



[Sri R. Ponnappa Nadar.] [19th October 1964]

be paid in 10 annual instalments. I welcome this provision and I express my sincere gratitude to the Government for having brought forward this Bill. With these words I conclude my speech.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) as amended by the Select Committee be taken into consideration ”

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Select Committee was taken into consideration.

Clauses 2 to 38 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move :—

“ That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) be passed. ”

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் ஆரம்பத்திலேயே பேச நினைத்தேன். அப்போது பேச வாய்ப்புக் கிடைக்கவில்லை. (கனம் சபாநாயகர் : பரவாயில்லை. இப்போது பேசுங்கள்) கனம் சபாநாயகருடைய அனுமதியோடு ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவானது, ட்ரான்ஸ்ஃபர்ட் டெர்ரிட்டரி அல்லாத மற்றப் பகுதிகளைப் பொறுத்த மட்டில் இதே போன்ற மற்ற ஆக்ட்களின் அடிப்படையில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சில தவறுகள் ஏற்பட்டு, அந்தத் தவறுகள் திருத்தி அமைக்கப்பட்டது போல இந்த மசோதாவிலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக நஷ்ட ஈடு சம்பந்தமாக டெப்பாஸிட் செய்து டிஸ்ட்ரிப்ட் கோர்ட்டில் வைத்து மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் பெறலாம் என்ற அர்த்தத்தில் இதிலே காணப்படுகிறது. ஜமீந்தாரி சட்டத்தில் குறை இருந்தது. பின்னால் வலியுறுத்திச் சொன்னதால் ஜமீந்தாரி சட்டத்தில் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்த ப்ரொவிஷன் இப்போதே இந்த மசோதாவில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு நல்ல அம்சம். மொத்தத்தில் ஆக்ட் பூராவும் நல்ல முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

குடியன் காம்பென்ஸேஷன் பற்றிச் சொல்லும்போது 10 வருஷ ட்யூஸ் கொடுத்தால் போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த அடிப்படையில் 10 வருஷத் தொகை இருந்தால் போதும் என்று விளக்கம் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். பொதுவாக நஷ்ட ஈடு என்று வரும்போது 20 வருஷ வருவாயைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளுவதுதான் வழக்கம். இங்கே 10 ஆண்டு என்று சொல்லப்படுகிறது. சென்னையிலே வீட்டு மனைக்காக நிலங்களை எடுக்கும் சட்டத்தில் 5 ஆண்டு என்று கண்டிருந்தது. அந்தச் சட்டம்

19th October 1964] [திரு. வை. சங்கரன்]

சுப்ரீம் கோர்ட் வரையில் போய் தள்ளி விட்டு விட்டார்கள். எந்த முறையில் 10 வருஷம் என்பது உகந்தது என்று சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு தாஸ்திக் அலவன்ஸ் ரிலிஜியஸ் இன்ஸ்டிடியூஷனுக்கு வருவாயைக் கொண்டு நிர்ணயிக்கப்பட்டு அந்தந்த ஆண்டு கொடுத்து வரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது நியாயமான அடிப்படையில் இருக்கிறது. அதே அடிப்படையில் தான் மற்றச் சட்டங்களில் செய்திருக்கிறோம். இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமை மாறிக்கொண்டு போகும்போது, மதிப்பு மாறிக் கொண்டு போகும்போது இப்போது நிர்ணயிக்கப்படும் அடிப்படையிலேயே எப்போதும் கொடுத்துவரவேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியாகுமா என்று பார்க்கவேண்டும்.

ஆஃபீஸர்ஸுக்கு இண்டெம்னிட்டி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக இரண்டு மூன்று ப்ரொவிஷன்ஸ் போடப்பட்டிருக்கின்றன.

“No suit, prosecution, or other proceeding shall lie against any officer or servant of the Government for any act done or purporting to be done under this Act or any rule made thereunder without the previous sanction of the Government.”

“expiration of a period of six months from the date of the act complained of”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ப்ரீவியஸ் சாங்க்ஷன் வேண்டுமென்ற அடிப்படை என்ன என்று தெரியவில்லை. ஆறு மாதங்களுக்குள் போடவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கவர்ன்மெண்டுக்கு அப்பீனை செய்து சாங்ஷன் வர என்ன காலம் ஆகும் என்று சொல்லவேண்டும். குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் கவர்ன்மென்ட் சாங்ஷன் வரவேண்டுமென்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். இல்லையென்றால் ஆறு மாதங்களுக்குள் போட முடியாத நிலை ஏற்படலாம். புதிதாக டி நோவோ செக்ஷன் இருக்கிறது.

“No Officer or servant of the Government shall be liable in respect of any such act in any civil or criminal proceeding if the act was done in good faith in the course of the execution of the duties, or the discharge of the functions imposed by or under this Act.”

என்று இருக்கிறது. லயபிலிட்டி இல்லை என்று சொல்லும் போது கவர்ன்மென்ட் சாங்ஷன் வாங்கிக் கொண்டு செய்ய வேண்டும் என்று ஏன் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. லயபிலிட்டி இல்லை என்று கோர்ட்டிலே தான் நிர்ணயம் செய்து விடுவார்களே? சர்க்கார் சாங்க்ஷன் வாங்கி ஏன் செய்ய வேண்டுமென்று புரியவில்லை. இந்தச் சில சந்தேகங்களுக்கும் இடம் இல்லாதிருந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக்கொள்கிறேன்.



[19th October 1964]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS PUBLIC BUILDINGS (LICENSING) BILL, 1964  
(L.A. BILL NO. 31 OF 1964).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir,  
I move—

“ That the Madras Public Buildings (Licensing) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 31 of 1964), as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration.”

The salient features of the Bill as was presented to the House in July last were explained by the Minister for Industries at the time of its introduction. The Select Committee has considered the Bill clause by clause in detail and made a number of changes. Any regulatory Act necessarily causes a certain amount or inconvenience, if not hardship, to the public. But it has always been the endeavour of Government to minimise the extent of that inconvenience. With the same object in view, the Select Committee has provided in the amended Bill that in the case of new public buildings, the competent authority should communicate his orders within a period of three months from the date of receipt of an application and that if an order either granting or refusing the licence is not communicated to the applicant within three months, a licence shall be deemed to have been granted to him provided he had sent a certificate from an engineer regarding structural stability along with his application. Similarly, in the case of existing buildings, if the competent authority, does not pass any order as stipulated, the licence is similarly deemed to have been granted provided the engineer's certificate had been sent with the application earlier.

Under the revised Bill a licence for existing buildings becomes mandatory after a period of a year. The application has to be submitted by the owners within a period of six months from the date of commencement of this Act. These periods are long enough to meet all contingencies.

The Select Committee considered that the definition of the term ‘ building ’ used in the Bill should be made comprehensive and should include—

- (i) a house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and any other structure whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever and any compound wall or gate appurtenant to such building, house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and other structure;
- (ii) a portion of such building, house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and other structure; and